



מדינת ישראל משרד החקלאות ופיתוח הכפר

לקהל המציעים שלום,
הנדון: מענה לשאלות הבהרה, מכרז 43/2021 מהדורה 2 להכנת תכנית מתאר ארצית למיתון שיטפונות ומתן פתרונות לניהול נגר בראיה אגנית.

מספר סידורי	הסעיף במכרז	שאלה/ בקשה	תשובות המשרד
1	2.1.3.2 סקירת מלאי תכנוני ואופרטיבי	בסעיף ב' – "סקירה וניתוח מצאי אתרים המשמשים כיום בפועל לניהול סיכוני שיטפונות". השאלה: עד איזו רמת פירוט? האם לדוגמא מאגרי הנגב הישנים או לימנים ושיחים - נכללים גם הם בסקירה? מבוקש להבהיר גודל מינימלי של אתר ויסות (או שטח מינימלי של אגן ניקוז) שבו תבוצע הסקירה (האם התשובה זהה לזו שב"קובץ הבהרות למכרז", סעיף 3 בטבלה או אחרת)?	כמו התשובה לשאלה 2. לימנים ושיחים לא נכנסים, מאגרים ישנים על פי גודל האגן.
2	2.1.4 (הערה 2, תחתית עמ' 12) שטח אגן מינימלי	בהערה (וגם בתשובות הבהרה שנשלחו, סעיפים 3, 29 ונוספים) צוין כי "שטח אגן מינימלי יהיה השווה ללפחות 5% משטח רשות הניקוז או 10 קמ"ר – הגבוה מביניהם". ע"פ הנ"ל – ונוכח כך שרובן ככולן של רשויות הניקוז שטחן גדול מ- 200 קמ"ר – הרי שהתנאי הקובע יהיה בכל מקרה תנאי ה- 5%. מצב זה עלול להביא – במיוחד ברשויות הניקוז בעלות השטחים הגדולים – למצב של חסר באגנים שיידרש לנתח (קרי: לא מעט אגני ניקוז שהם משמעותיים מבחינת סיכוני ההצפה וצורכי הריסון – לא יכללו בניתוח כיוון שלא עומדים בדרישת מינימום הגודל). נבקש לוודא ולהבהיר אם אכן זו הדרישה הסופית, והאם אכן בכל מקרה לא יידרש לנתח אגנים שקטנים יותר מהנ"ל.	יש לתקן את ההגדרה כדלקמן: "שטח אגן מינימלי יהיה שטח השווה ללפחות 5% משטח רשות הניקוז או 20 קמ"ר – הקטן מביניהם". וכן כל שטח נוסף שיקבע ע"י ועדת העורכים שיש לו השפעה משמעותית מבחינת סיכוני ההצפה ביחס לסביבה ומאפייניה
3	2.1.4 ס"ק ו' סימון ערוצי נחלים	לאילו "נחלים" הכוונה - כל הנחלים או רק נחלי תמ"א 1?	כל הנחלים הרלוונטים באגן
4	2.3.2.2.4 ס"ק א' מומחה לניהול נגר	האמור בסעיף קטן א' ("...וניתכן כי גם בצורה של חישוב מחדש") סותר את המענה לתשובות בנושא חישוב מחדש של פשטי הצפה (בתשובות נרשם כי לא יידרש חישוב של פשטי הצפה, אלא רק בקרה של כאלו שחושבו בעבודות קודמות). מבוקשת הבהרה.	לא נדרש במכרז חישוב פשטי הצפה מחדש

מספר סידורי	הסעיף במכרז	שאלה/ בקשה	תשובות המשרד
5	2.3.2.2.4 ס"ק א' מומחה לניהול נגר	רשום כי "ידרש" מתן מענה מקצועי.....וסימון אזורים מוצפים שלא כתוצאה מפשט הצפה של נחל". נוכח כך שבתשובות ההבהרה נרשם כי לא יהיה צורך להתייחס להצפות עצמיות או לניקוז עירוני, אז לא ברור לאיזה גורמי הצפה הכוונה. מבוקשת הבהרה.	יש לתקן את הסעיף ולהוריד את המילים: "שלא כתוצאה מפשט הצפה של נחל".
6	מועדי המכרז	מועד משוער ליום ראיונות – מאחר ונוכחות צוות הליבה הינה חובה - האם ניתן לדחות מעט את המועד הנ"ל, לחילופין, האם ניתן לאפשר עוד אופציה ליום ראיונות?	- מועדי הראיונות בתאריכים 6.12.2021 ו14.12.2021
7	מועדי המכרז	מועד משוער ליום ראיונות – האם ניתן להקצות טווח שעות לראיונות, כך שלא נאלץ לשריין את כל שעות היום?	נדרש לשריין את יום הראיונות בין השעות 09:00-16:00
8	3.1.1 תמחור השירותים לביצוע תכנית המתאר	אבן הדרך האחרונה מס' 6 הינה 15% מסך הסכום ותינתן רק לאחר הגשת התכנית לאישור הממשלה, קרי לאחר אישור המועצה הארצית. האם ניתן לשקול פיצול של אבן דרך זו לשניים: <ul style="list-style-type: none"> 10% - לאחר העברת התכנית להשגות/ הערות הועדות המחוזיות 5% - בעת הגשה לאישור ממשלה 	אין שינוי במסמכי המכרז
9	4.3.1 סעיף ח' תנאי סף	תנאי סף לראש צוות: מה הכוונה ב"וגם תכנון מפורט ברמה מחוזית או נפתית או אזורת"? בדרך כלל תכניות מתאר מחוזיות/ אזורתיות הינן מתאריות או אב ולא מפורטות	מדובר על ניסיונו של ראש הצוות בפרוייקטים תכנוניים מורכבים וברמות שונות להוריד מהסעיף את המילים: " ברמה מחוזית או נפתית או אזורת".
10	5.3.5 שלב ד'	בדיקת איכות ניסיון חברי צוות הליבה: האם יועץ החקלאות (שהינו חלק מצוות הליבה) אינו מקבל ניקוד?	התשובה חיובית

מספר סידורי	הסעיף במכרז	שאלה/ בקשה	תשובות המשרד
11	5.4.1 ערבות ביצוע	ערבות ביצוע בשיעור 5% מערך החוזה – מבקשים להקטין ל-3% כפי שנקבע במכרז חברות מתכננות של משרד השיכון, וגם ברוח הוראת השעה של ועדת המכרזים של משרד הבינוי והשיכון למתן הקלות למתכננים:	ערבות ביצוע הוקטנה ל 4%
		<p>7. המנת עיריית – החתמת ערבות לחברות מתכננות</p> <p>1.1 ואף בסיר תסגן מפעיל חברות מתכננות, ובסגירת החוזים בדרישות ערבות הפעלת חוזים חדשים או תחלופת חוזים, בכל הקלות לחיובים ועד 50 ימים יידרוש המשרד ערבות מאתחלת בהתאם לקריטריונים הבאים:</p> <ul style="list-style-type: none"> • גובה הערבות טווח 750,000 ש"ח – הידרוש ערבות בחיוב 50% מתחשיב. • גובה הערבות טווח 250,000 ש"ח ועד 750,000 ש"ח – הידרוש ערבות בחיוב מתחשיב. • גובה הערבות עד 250,000 ש"ח – לא יידרוש ערבות. 	
12	5.4.1 ערבות ביצוע	האם ניתן לאפשר חלוקת הערבות בין המציע וחבר צוות ליבה נוסף?	התשובה שלילית
13	4.3.1 (ח) (2)	מרכז תפעולי : תוכנית מתאר כוללנית ליישוב, האם נכללת בקטגוריה של תוכנית אב ליישוב או תואמת מתאר (סעיף א או ב)? האם תמ"ל נכללת בקטגוריה של סעיף ב?	1. תוכנית כוללנית יכולה להחליף תוכנית מתאר. 2. כן, יש להוסיף "תוכנית מועדפת לדירור"
14	2.1.3.1 סקירת ספרות	מבקשים הבהרה כי שמונת המקורות המנויים בסעיף הם כלל היקפה של סקירת הספרות הישראלית	הסעיף כולל את מרבית החומר הקיים בעברית אולם לא את כולו. יש לסקור חומר רלוונטי נוסף במידת הצורך.
15	2.1.3.2 סקירת מלאי תכנוני ואופרטיבי	מבקשים הבהרה כי סקירת המלאי התכנוני תכלול רק תכניות שקודמו במסגרת תמ"א 1 או במסגרת התכנית האסטרטגית לשטחים פתוחים או במסגרת רשויות הניקוז. מבקשים הבהרה כי סקירת המלאי התכנוני לא תכלול תוכניות ניקוז רשויות מקומיות או מסמכי ניקוז במסגרת תוכניות לתשתיות. מבקשים הבהרה כי במצאי האתרים המשמשים בפועל לניהול סיכונים שטפונות יכללו רק אתרים שקיים עליהם מידע בידי רשויות הניקוז.	בנוסף לסקירת המלאי בסעיף הראשון בשאלה, יש לסקור גם את נספחי הניקוז לתמ"לים ותת"לים בהמשך העבודה (לא בשלב הסקירה התכנונית) יש להציע אתרים שלדעת המתכנן ראויים לשמש לויסות נגר, גם אם אינם מוכרים ע"י רשות הניקוז
16	2.1.3.3 סקירת המאפיינים האגניים	מבקשים הבהרה למונח "נחל ראשי" שאינו מוגדר לא בתמ"א 1 ולא בתמ"א 34 – לפי ויקיפדיה יש 96 נחלים בישראל. האם הכוונה שיש לסקור את כולם? מבקשים הבהרה כי הסקירה תתבסס באופן בלעדי על מידע שיתקבל ממשרד החקלאות ומרשויות הניקוז וכי לא ידרש מידע נוסף על השכבות הקיימות. לצורך ניתוח סיכון לנזקי שטפונות – מבקשים הבהרה כי שכבת הפיתוח העתידי תתבסס על בינוי קיים ובנוסף בינוי עתידי ומתוכנן בשכבת התוכנית האסטרטגית 2040, לרבות מתחמי תכנון עתידיים של רמ" ומשב"ש (שחלקם מופיעים בשכבה).	"נחל ראשי" – נחלים המופיעים בתמ"א 1 הן תחת הגדרת נחל ראשי והן תחת הגדרת נחל משני ונחלים נוספים לפי קביעת רשות הניקוז. הסקירה תתבסס על כל מידע קיים מכלל המקורות הקיימים שכבת הפיתוח העתידי תתבסס על בינוי קיים ובנוסף בינוי עתידי ומתוכנן בשכבת התוכנית האסטרטגית 2040, לרבות מתחמי תכנון עתידיים של רמ" ומשב"ש (שחלקם מופיעים בשכבה).

מספר סידורי	הסעיף במכרז	שאלה/ בקשה	תשובות המשרד
17	2.1.4 ניתוח צרכים פערים והזדמנויות בכל אגן	האם קיימת רשימה של האגנים שתכנית זו מתייחסת אליהם – או האם קיימת הערכה של המזמין למספר האגנים לפי הקריטריונים שבהערת השוליים בעמוד 12?	אין רשימה סגורה של אגנים
18	2.1.6 בחירת חלופה	נבקש הבהרה לתוכן ההערכה השמאית המבוקשת – האם היא מתייחסת רק לאב טיפוס של אתר ויסות, ולאב טיפוס של שמירת תשתית הידרולוגית – כפי שעולה מס"ק ג' או לכל חלופה בכל אגן היקוות – כפי שעולה מס"ק ב'?	יש להתייחס לאב טיפוס של אתר ויסות, ולאב טיפוס של שמירת תשתית הידרולוגית – כפי שעולה מס"ק ג'
19	2.1.6 בחירת חלופה	בס"ק ו' מוגדרים גופים מקצועיים להתייעצות בשלב גיבוש החלופות. רשויות הניקוז לא נמנות עליהם. נבקש הבהרה האם הן כלולות בגופים להתייעצות.	רשויות הניקוז כלולות בגופים להתייעצות. כמו כן יש לקיים על פי סעיף 2.2.3 ס"ק ה' פגישות קבועות עם רשויות הניקוז
20	2.2.2 אופן הגשת המסמכים	נבקש הבהרה לקנה המידה בו יוגשו התשריטים. קנ"מ המצוין (20,000) אינו מתאים למיפוי ארצי. האם הכוונה לתשריט מיקום ובנוסף לו תשריטים מקומיים של אגני היקוות? איזה מידע מצפה המזמין שהתשריטים יכללו? כמה תשריטים מצפה המזמין לקבל סך הכל?	התשריטים יהיו תואמים לתשריטי תמ"א 1 – קנ"מ 1:100,000. בנוסף יש להגיש תשריטי אתרים בקנ"מ של 1:20,000
21	2.3.2.2.5 – תחומי אחריות יועץ חקלאות	נבקש הבהרה ופירוט נוספים למשמעות "היבטים חקלאיים בכל מקום" בו יוצעו פתרונות על שטחים חקלאיים. האם הכוונה לחור"ד בכל אתר מוצע בכל חלופה לכל אגן היקוות – או חור"ד כללית וקריטריונים/מיפוי הזדמנויות וסיכונים נגזרים להשפעת אבות טיפוס של אתרים על מגוון שימושים חקלאיים?	יועץ חקלאי הוגדר בצוות הליבה של התמא בהנחה שחלק ניכר מהפתרונות יהיו בשטח חקלאי יועץ חקלאי אמור לתת מענה להיבטי רותב אך גם לתת התייחסות פרטנית בהתאם למאפיינים החקלאיים של השטחים המוצעים.
22	4.3.1 תנאי סף לראש הצוות	כיון שתהליכי קידום ואישור תוכניות אורכים לעיתים זמן רב, נבקש הבהרה כי טווח השנים 2015-2021 מתייחס לאישור התוכנית או לקבלת החלטה להפקדת התוכנית.	לקבלת החלטה להפקדת התוכנית.
23	4.3.1 תנאי סף למרכז תפעולי	לא צוין איזה תואר אקדמי צריך להיות למרכז התפעולי. האם מסמך מדיניות יחשב לתוכנית אסטרטגית לצורך סעיף ג' בתנאי הסף? למה הכוונה ב"תכנית אב לתכנית ארצית"? האם תמ"א תיחשב לצורך סעיף א' בתנאי הסף?	נכון אין הגדרה של תחום התואר. מסמך מדיניות אינו תוכנית אסטרטגית אלא אם כן הוא מסמך מדיניות ארצית או מחוזית. "תוכנית אב לתוכנית אסטרטגית" – הכוונה היא כי תכנית אב שקולה לתכנית אסטרטגית. תמ"א תיחשב לצורך סעיף א' בתנאי הסף. סעיף ב, לאחר השינויים, כולל את: תכנית מתאר ארצית, תכנית מתאר

מספר סידורי	הסעיף במכרז	שאלה/ בקשה	תשובות המשרד
			מחוזית, תכנית לתשתית לאומית, תכנית מועדפת לדיור, תכנית מתאר לישוב או חלק משמעותי ממנו
24	4.3.1 תנאי סף למומחה לניהול נגר	נבקש הבהרה כי הפרוייקט המבוקש בסעיף 1 הוא או מודל חד מימדי או מודל דו מימדי, ולא שניהם יחדיו.	נדרשת הוכחת ידע ע"י הרצות של שני סוגי המודלים
25	4.4 נייר עמדה	מבקשים הבהרה למונח "תפיסת הפתרון": האם הכוונה לפתרון מיתון שטפונות וניהול נגר, או לניהול תהליך העבודה והפקת התוצרים?	הכוונה לניהול תהליך העבודה והפקת התוצרים
26	סעיף 4.3.1 סעיף ח'	טבלת תנאי סף – תנאי סף של מומחה לניהול נגר עילי – מדוע בין המכרז הקודם (גרסה 1) למכרז גרסה 2 נמחק תנאי סף השכלה גאוגרפיה? אבקש להחזיר תנאי סף השכלה גאוגרפיה לתנאי הסף.	התיקון מקובל
27	סעיף 2.1.4	ניתוח הצרכים והזדמנויות בכל אגן: האם הכוונה רק לאגנים בהם יש חשש להצפות במורד או לכל הנחלים? חסר הגדרה מדויקת של מה עורק הניקוז והיקף ההצפה שבו נדרש לטפל במסגרת התב"ע?	תשובה ניתנה בשאלה 2
28	סעיף 2.1.3.3	מה ההגדרה של אגן היקוות של נחל ראשי – האם לפי תמ"א 34 ב"ב/3? או שנדרש במסגרת תב"ע זו לקבוע מחדש את ההגדרות של האגנים הראשיים?	תשובה ניתנה בשאלה 2
29	סעיף 5.5.6 – סעיפים ג' ו-ד'.	פיצול השירותים: בעקבות כך שכל מציע מציג בפני המשרד מתודולוגיה ונייר עמדה המספק למשרד הצצה להשקפת עולמו ואופן אשר בו המציע מציג פתרון לניהול משבר הנגר העילי בארץ. קיים חשש כי פיצול השירות עלול להביא לקריסת עמדת המציע לאחר זכייתו. לכן כיצד המשרד מתכוון להתחייב בפני המציע הזוכה שהמתודולוגיה הנבחרת תעמוד בראש סדר העדיפויות ופיצול השירותים לא יפגע במתודולוגיה הנבחרת?	פיצול השירות הוא במקרים חריגים וסבירות מימושו קלושה.
30	4.3.1 ניסיון צוות ליבה, סעיף ח.2. מרכז תפעולי	א. כחלק מההגדרה של תכנית אב מבוקש לאפשר ניסיון בניהול וריכוז תכנית שלד של ישוב או חלק משמעותי ממנו. מתודולוגית התכנון של תכנית שלד, כפי שהיא מוגדרת על ידי משרד הבינוי והשיכון, שוות ערך לפחות לתכנית אב.	מקובל
31		ב. מבוקשת הבהרה לגבי התכניות הנכללות בהגדרה של תכנית מתאר. מבוקש שיכלול גם תכניות מתאר מפורטות על חלק משמעותי של יישוב.	בהתאם לתשובה לשאלה 23
32		ג. מבוקש להכליל בהגדרה של תכנית אסטרטגית גם תכניות מדיניות.	אין שינוי במסמכי המכרז
33	1.6 אומדן שווי התקשרות, סעיף ה'	מבוקש לפרסם את האומדן על מנת לייצר שקיפות מרבית לחברות	אין שינוי במסמכי המכרז

מספר סידורי	הסעיף במכרז	שאלה/ בקשה	תשובות המשרד
		המציעות, שכן האומדן הינו אינדיקציה לבחינת ההצעה.	
34	4-פ-4.3.1	<p>ישנה סתירה בתנאי הסף המקצועיים של המומחה לניהול נגר הן עם תכולת העבודה והן סתירה בין התנאים המקצועיים עצמם. התנאי הבעייתי הוא הדרישה לתכנון מפורט של שני פרויקטים לפחות.</p> <p>הסתירה מול תכולת העבודה היא, שבעבודה לא נדרש כלל תכנון מפורט והדבר אף נכתב מפורשות בתשובה 31 לשאלות ההבהרה (ציטוט מהתשובה: "אין נושא התמ"א כולל בתוכו תכנון מפורט ואי לכך, לא נדרש לבצע סקר סיכונים למאגר"). אם העבודה אינה כוללת תכנון מפורט, אזי מדוע זה נדרש בתנאי הסף?</p> <p>הסתירה השניה היא מול תנאי סף אחר של ההשכלה, המאפשר להציב אנשים בעלי תואר בקרקע ומים, גאולוגיה והידרולוגיה. גאולוגים ופדולוגים לא נוהגים לעסוק בתכנון מפורט ואם מדובר בפרויקטים הדורשים היתר בניה הכולל חתימת מהנדס, אז אפילו אסור להם להיות המתכננים (או לפחות אלה שחתומים על התכנון). לכן ייתכן שתנאי התכנון המפורט יפסול חלק נכבד מהמומחים המיועדים, שיכולים לבצע את העבודה, אך אינם מהנדסים.</p>	<p>ניסיון בתכנון מפורט מעיד על ניסיונו של המומחה בנושאים היחודיים של ניהול הנגר, ולכן הוא נדרש. לא נדרש ניסיון בהוצאת היתר בניה.</p>

מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. בכל מקרה של סתירה בין הנוסח המופיע במסמך זה לנוסח המופיע במכרז, יגבר הנוסח במסמך זה. המציע יחתום על מסמך זה על ידי מורשה החתימה מטעמו ויצרף אותו להצעתו.

בברכה,
 משה חליאוה.
 מחלקת מכרזים.
 טלפון-03-9485207